В Никулинский районный суд
г. Москвы
Адрес: 119192, г. Москва, Мичуринский пр-т, д. 17, корп. 1

Административный истец:

Административный ответчик 1:
****
Административный ответчик 2:
****

АДМИНИСТРАТИВНОЕ ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ

В производстве судебного пристава-исполнителя Тропарево-**** ОСП ГУФССП России по г. Москве **** М.А. находится исполнительное производство № **** /22/77027-ИП от 23.09.2021 года о взыскании алиментов, возбужденное в отношении **** Н.К. на основании судебного приказа от 22.07.2021 № 2-**** /2021, выданного судебным участком № ****района ****.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя **** -**** ОСП ГУФССП России по г. Москве **** М.А. в рамках указанного исполнительного производства от 07.12.2022 года и 12.12. **** года о запрете на совершение действий по регистрации был объявлен запрет на совершение регистрационных действий, действий по исключению из госреестра, а также регистрации ограничений и обременений в отношении недвижимого имущества, принадлежащего **** Н.К., в г. Москве и Московской области.

Постановления мотивированы тем, что Должник в срок, предоставленный для добровольного исполнения требования исполнительного документа не исполнил.

Копии постановлений получены представителем Административного истца **** А.О. под роспись **02.03.2023 года**, в порядке подчиненности не обжаловались, досудебный порядок Законом не предусмотрен.

В ходе личного приема 02.03.2023 года и 09.03.2023 года судебный пристав-исполнитель Тропарево-**** ОСП ГУФССП России по г. Москве **** М.А. устно пояснила, что запрет на регистрационные действия был наложен на основании многочисленных обращений Взыскателя, мотивированных тем, что Должник продал недвижимое имущество (долю в праве собственности на квартиру по адресу: г. ****), и на доходы от продажи недвижимого имущества должна быть начислена задолженность по алиментам.

После этого, 23.03.2023 года, судебным приставом-исполнителем **** ОСП ГУФССП России по г. Москве **** М.А. было вынесено постановление об определении задолженности по алиментам, задолженность была определена в размере 1 **** 895,20 рублей.

Считаем постановления от 07.12.2022 года, 12.12.2022 года и 23.03.2023 года незаконными и необоснованными по следующим основаниям:

1. Судебным приставом-исполнителем не была своевременно определена задолженность по исполнительному производству.

Материалами исполнительного производства подтверждается тот факт, что периодические платежи (алименты) перечисляются Взыскателю работодателем Должника ****
****
**** напрямую путем удержания платежей из заработной платы, следовательно, задолженность по данным платежам у Должника отсутствует.

© 2017 - 2023 Адвокатский кабинет Анцупова Д.В.

Кроме того, данное обстоятельство подтверждается справкой № **** от 13.03.2023 года, выданной **** **** о том, что алименты удерживались работодателем в период с октября 2021 года по декабрь 2022 года.

Между тем, в соответствии с п. 1 ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе. Судебный пристав-исполнитель вправе, в частности, в целях обеспечения исполнения исполнительного документа накладывать арест на имущество.

Из смысла приведенной нормы следует, что исполнительные действия, предусмотренные ст. 64 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", могут совершаться только в случае наличия задолженности по исполнительному производству, и лишь в целях погашения этой задолженности.

В рассматриваемом же случае судебный пристав-исполнитель при наложении запрета на совершение действий по регистрации на недвижимое имущество (т.е. при совершении исполнительных действий) **не определил как сам факт наличия задолженности по исполнительному производству, так и размер данной задолженности, если таковая имеется.**

Для совершения исполнительных действий, направленных на принудительное исполнение требования о взыскании алиментов, **судебный пристав-исполнитель сначала был обязан вынести постановление о расчете задолженности по алиментам**, но такое постановление не было вынесено ни до наложения ареста на недвижимое имущество Должника (до 07.12.2022 года), ни после наложения ареста (по состоянию на 02.03.2023 года и 09.03.2023 года).

Таким образом, действия судебного пристава исполнителя по наложению запрета на совершение действий по регистрации на недвижимое имущество Административного истца, направленные на принудительное погашение, по сути, несуществующей на момент наложения запретов задолженности, являются незаконными, грубо нарушают права Административного истца как собственника недвижимого имущества.

2. На доход, полученный Административным истцом от продажи недвижимого имущества, не может быть начислена задолженность по алиментам.

Как было указано выше, в ходе личного приема 02. ****.2023 года и 09.03.2023 года судебный пристав-исполнитель Тропарево-**** ОСП ГУФССП России по г. Москве **** М.А. устно пояснила, что запрет на регистрационные действия был наложен на основании многочисленных обращений Взыскателя, мотивированных тем, что Должник продал недвижимое имущество, и на доходы от продажи недвижимого имущества должна быть начислена задолженность по алиментам, 23.03.2023 года было вынесено постановление об определении задолженности по алиментам, задолженность была определена в размере **** рублей.

Административный истец, в свою очередь, подтверждает, что им была продана доля в праве собственности на квартиру, **полученная им в порядке наследования по завещанию**.

Так, 14.03. **** года скончалась ****, мать должника, и доля в праве собственности на квартиру по адресу: **** была получена им в результате наследования по завещанию (свидетельство о праве на наследование по завещанию **** года, выдано **** И.Ю., нотариусом г. Москвы).

После этого, по Договору купли-продажи доли квартиры от **** года Административный истец продал свою долю в праве собственности на данную квартиру за **** рублей (договор удостоверен ****.Ю., нотариусом г. Москвы).

© 2017 - 2023 Адвокатский кабинет Анцупова Д.В.

Согласно ст. 82 СК РФ виды заработка и (или) иного дохода, которые получают родители в рублях и (или) в иностранной валюте и из которых производится удержание алиментов, взыскиваемых на несовершеннолетних детей в соответствии со статьей 81 настоящего Кодекса, определяются Правительством Российской Федерации.

В силу пп. «з» п. 2 Перечня видов заработной платы и иного дохода, из которых производится удержание алиментов на несовершеннолетних детей (утвержден Постановлением Правительства РФ от 02.11.2021 N 1908) удержание алиментов производится с доходов от реализации недвижимого имущества **в связи с осуществлением экономической деятельности**.

Как указано в «Общероссийском классификаторе видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31 января 2014 г. № 14-ст.), экономическая деятельность имеет место тогда, когда ресурсы (оборудование, рабочая сила, технологии, сырье, материалы, энергия, информационные ресурсы) объединяются в производственный процесс, имеющий целью производство продукции (предоставление услуг). Экономическая деятельность характеризуется затратами на производство продукции (товаров или услуг), процессом производства и выпуском продукции (предоставлением услуг).

Поскольку право собственности Административного истца на недвижимое имущество было зарегистрировано в порядке наследования по завещанию (и данный факт должен был быть установлен судебным приставом-исполнителем путем направления соответствующих запросов в регистрирующий орган (Росреестр) в случае надлежащего исполнения своих должностных обязанностей), т.е. **очевидно не в связи с осуществлением Административным истцом экономической деятельности**, на доходы от реализации данного недвижимого имущества задолженность по алиментам начислена быть не может, а начисление такой задолженности прямо противоречит приведенным выше нормам Закона.

Из приведенного выше следует, что постановления судебного пристава исполнителя от 07.12.2022 года и 12.12.2022 года о запрете на совершение действий по регистрации, а также постановление от 23.03.2023 года об определении задолженности по алиментам являются незаконными и необоснованными, т.к. судебным приставом-исполнителем не была своевременно определена задолженность по исполнительному производству (т.е. запрет на совершение действий по регистрации был наложен в целях погашения несуществующей задолженности), а на доход, полученный Административным истцом от продажи недвижимого имущества, не может быть начислена задолженность по алиментам, а, следовательно, подлежат признанию незаконными и отмене.

В соответствии с ч. 1 ст. 4 КАС РФ, каждому заинтересованному лицу гарантируется право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и другими федеральными законами.

Согласно ч. 1 ст. 218 КАС РФ, гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к

© 2017 - 2023 Адвокатский кабинет Анцупова Д.В.

осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

На основании ч. 8, 9, 11 ст. 226 КАС РФ, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд проверяет законность решения, действия (бездействия) в части, которая оспаривается, и в отношении лица, которое является административным истцом, или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление. Если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, при рассмотрении административного дела об оспаривании решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в защиту прав, свобод и законных интересов которых подано соответствующее административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: полномочия органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, на принятие оспариваемого решения, совершение оспариваемого действия (бездействия); порядок принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия) в случае, если такой порядок установлен; основания для принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемого действия (бездействия), если такие основания предусмотрены нормативными правовыми актами.

Обязанность доказывания обстоятельств, указанных в пунктах 1 и 2 части 9 настоящей статьи, возлагается на лицо, обратившееся в суд, а обстоятельств, указанных в пунктах 3 и 4 части 9 и в части 10 настоящей статьи, - на орган, организацию, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями и принявшие оспариваемые решения либо совершившие оспариваемые действия (бездействие).

В силу ч. 2 ст. 227 КАС РФ, суд удовлетворяет заявленные требования о признании оспариваемых решения, действия (бездействия) незаконными полностью или в части, если признает их не соответствующими нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, и возлагает на административного ответчика устранить нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца или препятствия к их осуществлению либо препятствия к осуществлению прав, свобод и реализации законных интересов лиц, в интересах которых было подано соответствующее административное исковое заявление.

Кроме того, в соответствии с п. 3, 5, 7 ст. 219 КАС РФ административное исковое заявление о признании незаконными решений Федеральной службы судебных приставов, а также решений, действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя может быть подано в суд в течение десяти дней со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Пропуск установленного срока обращения в суд не является основанием для отказа в принятии административного искового заявления к производству суда. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании.

Пропущенный по указанной в части 6 настоящей статьи или иной уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом, за исключением случаев, если его восстановление не предусмотрено настоящим Кодексом.

В настоящее время Административным истцом пропущен процессуальный срок для обращения в суд с настоящим административным иском.

Между тем, как было указано выше, копии обжалуемых постановлений были получены представителем Административного истца **** А.О. под роспись 02.03. **** года. После этого в целях внесудебного урегулирования спора мы побывали на личном приеме у старшего судебного

© 2017 - 2023 Адвокатский кабинет Анцупова Д.В.

пристава **** ГУФССП России по г. Москве **** А.А. и судебного пристава-исполнителя **** ГУФССП России по г. Москве **** М.А. 09.03. **** года, однако данная попытка не увенчалась успехом.

Таким образом, процессуальный срок на подачу настоящего административного иска был нами пропущен по причине совершения попыток по внесудебному урегулированию спора, и данную причину мы считаем уважительной, в связи с чем считаем возможным просить суд о восстановлении срока.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 125 – 126, 218 – 221 КАС РФ,

ПРОШУ:

1. Постановления от 07.12. **** года и 12.12. **** года о запрете на совершение действий по регистрации, постановление от 23.03. **** года об определении задолженности по алиментам, вынесенные судебным приставом-исполнителем **** -**** ОСП ГУФССП России по г. Москве **** М.А. в рамках исполнительного производства № **** /**** /77027-ИП от 23.09.2021 года о взыскании алиментов, возбужденного в отношении **** Н.К., – признать незаконными и отменить;

2. Восстановить Административному истцу **** Н.К. процессуальный срок на подачу настоящего административного искового заявления в части обжалования постановлений от 07.12. **** года и 12. ****.2022 года о запрете на совершение действий по регистрации.

Приложение:
1.

24 марта 2023 года /**** А.О./

© 2017 - 2023 Адвокатский кабинет Анцупова Д.В.